

Stefan Manov

Dokumentet blir iht, samtykke kun sendt pr. e-post

Deres ref.

Vår ref.

Dato:

Sak nr: 21/7008-28

02.05.2022

Saksbehandler: Balder Angel

Dir.tlf: 96945846

Vedtak om overtredelsesgebyr for medvirkning til villedende markedsføring

1 INNLEDNING

1.1 Vedtak om overtredelsesgebyr

Forbrukertilsynet fatter herved vedtak om overtredelsesgebyr på kr 200 000 mot Stefan Manov personlig. Størrelsen på overtredelsesgebyret er altså økt i forhold til varslet størrelse, fra kr 100 000 til kr 200 000.

Overtredelsesgebyret er en sanksjon som ilegges for lovbrudd som Manov, i kraft av sine roller som daglig leder og styreleder i NordlysEnergi AS, allerede har begått. Lovbruddene består i at Manov har medvirket til at NordlysEnergi AS har benyttet villedende billigspåstander i sin markedsføring, i strid med markedsføringsloven (mfl.) § 6, jf. § 7.

Vedtaket om overtredelsesgebyr er fattet med hjemmel i mfl. § 42, jf. § 39.

1.2 Samtidig vedtak mot NordlysEnergi AS

Forbrukertilsynet har, samtidig med dette vedtaket, fattet vedtak mot NordlysEnergi AS (org.nr. 919 432 942) (**Nordlys**). Ettersom vedtaket mot Manov har sin bakgrunn i hans medvirkning til de lovbrudd som ligger til grunn for vedtaket mot Nordlys, er vedtaket mot Nordlys av samme dato vedlagt.

Bilag 1 Vedtak av 02.05.2022 rettet mot NordlysEnergi AS

1.3 Videre fremstilling

Vi vil i dette vedtaket hovedsakelig redegjøre for de sider av saken som kun er relevant i relasjon til Manovs medvirkning til villedende markedsføring. For de redegjørelser og vurderinger som ellers ligger til grunn i saken, viser vi til redegjørelsene og vurderingene i Forbrukertilsynets vedtak mot Nordlys, som vil gjelde tilsvarende for vedtaket mot Manov.

Vi har inntatt en kortfattet oppsummering av sakens bakgrunn i punkt 2. I punkt 3 har vi redegjort for Manovs roller i selskapet. I punkt 4 - 6 har vi redegjort for de ulike rettslige sidene i saken og våre vurderinger.

Forbrukertilsynets vedtak mot Manov er inntatt i punkt 7. I punkt 8 informerer vi om Manovs rett til å klage på vedtaket.

2 SAKENS BAKGRUNN

Manov er styreleder og daglig leder i Nordlys. Saken gjelder Manovs medvirkning til Nordlys' markedsføring med bruk av billigstpåstander uten at Nordlys har kunnet fremlegge dokumentasjon som sannsynliggjør at disse påstandene er sanne.

Ved markedsføring med bruk av billigstpåstander er det viktig for forbrukerne at påstandene er sanne. Dersom næringsdrivende markedsfører seg som billigst uten faktisk å være det, kan forbrukere risikere å ta kjøpsvalg på feil grunnlag. Bruk av udokumenterte billigstpåstander i markedsføring vil lett anses villedende og dermed forbudt, jf. mfl. § 6, jf. § 7. Daglig leder og styreleder i et selskap har viktige og sentrale roller med tanke på å hindre at et selskap bryter disse grunnleggende reglene i markedsføringsloven.

Med de høye strømprisene som har vært det siste året, anser Forbrukertilsynet det som spesielt viktig at strømleverandørene overholder markedsføringslovens forbud mot villedende markedsføring.

Nordlys har fra senest 23.02.2021 fremsatt billigstpåstander på selskapets nettside. Markedsføringen er fortsatt pågående. For oppsummering av ytterligere bakgrunn og faktum i saken, samt en nærmere redegjørelse for regelverket og lovbruddene saken gjelder, viser vi til vedtaket mot Nordlys punkt 2 - 4.

Samtidig som Forbrukertilsynet sendte varsel om vedtak i saken til Nordlys 07.12.2021, sendte vi også varsel om vedtak til Manov personlig for medvirkning til villedende bruk av billigstpåstander i strid med mfl. § 6, j. § 7.

I sine merknader av 14.02.2022 til varselet om vedtak, skriver Manov at han bekrefter å inneha en sentral rolle i Nordlys. Han skriver videre følgende:

«[Jeg er] innforstått med at NordlysEnergi har en undersøkelsesplikt og at jeg er ansvarlig for at denne undersøkelsesplikten er utført på en betryggende måte. Jeg mener at jeg har utført denne oppgaven etter beste evne i forhold til min, rolle, alder, erfaring, kunnskap og utdanning».

Manov avviser likefullt å ha medvirket til villedende markedsføring, først og fremst fordi Manov er «av den oppfatning at, NordlysEnergi ikke har brutt loven om villedende markedsføring».

Manov bestrider i alle tilfeller at han har opptrådt forsettlig eller uaktsomt ved eventuelle lovbrudd.

Som det fremgår av vedtaket mot Nordlys, anser Forbrukertilsynet at Nordlys ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for at billigstpåstandene er sanne. Vi vurderer at Manov, i kraft av sine roller som daglig leder og styreleder i selskapet, er den som i realiteten står bak lovbruddene.

Forbrukertilsynet fatter derfor vedtak om overtredelsesgebyr mot Manov personlig.

3 SÆRLIG OM MANOV'S ROLLER I NORDLYSENERGI AS

Ifølge opplysninger på proff.no har Nordlys 23 ansatte.

Bilag 2 Skjermbilder fra proff.no per 30.03.2022

Manov er daglig leder i Nordlys og har vært dette siden 23.01.2018. Manov er også styreleder i selskapet. Dette har Manov vært siden 11.05.2021.

Bilag 3 Kunngjøringer fra Brønnøysundregisteret, skjermbilde av 29.03.2022

Forbrukertilsynet vurderer at det er klar sannsynlighetsovervekt for at den lovstridige praksisen har pågått fra senest 23.02.2021, se vedtaket mot Nordlys punkt 3.1. Manov har altså vært daglig leder i selskapet i hele perioden den lovstridige markedsføringen har pågått. Manov har dessuten vært styreleder i størsteparten av denne tidsperioden. Vi viser til vedtaket mot Nordlys av samme dato for vurderingen av hvor lenge den lovstridige markedsføringen har pågått.

4 FORBRUKERTILSYNETS VURDERINGER AV OM DET FORELIGGER LOVBRUDD

Forbrukertilsynet viser til vedtaket mot Nordlys av samme dato punkt 5, der vi konkluderer med at Nordlys ved å benytte villedende billigspåstander har begått handlinger som er i strid med mfl. § 6, jf. § 7.

5 FORBRUKERTILSYNETS VEDTAKSKOMPETANSE

5.1 Forbrukertilsynets adgang til å rette vedtak mot medvirkere

Det følger av mfl. § 39 tredje ledd at Forbrukertilsynets vedtak også kan rettes mot medvirkere.

Medvirkningsansvaret er begrunnet i hensynet til en mest mulig effektiv håndheving av markedsføringsloven, som tilsier at det er nødvendig at også personer bak den ulovlige virksomheten bør kunne rammes.¹

5.2 Inngrep er begrunnet i hensynet til forbrukerne

Dersom Forbrukertilsynet finner at en handling er i strid med markedsføringsloven og at inngrep tilsies av hensynet til forbrukerne, kan vi fatte vedtak, jf. mfl. § 36 andre ledd og § 39 første ledd, jf. § 35 andre ledd

Saken gjelder brudd på markedsføringsloven § 6, jf. § 7. Forbrukertilsynets vurdering er videre at inngrep tilsies av hensynet til forbrukerne, se vedtaket mot Nordlys punkt 6.1.

Forbrukertilsynet kan da fatte vedtak om blant annet overtredelsesgebyr.

6 MANOV HAR MEDVIRKET TIL LOVBRUDDENE

Ettersom det i denne saken er spørsmål om Forbrukertilsynet kan ilegge Manov overtredelsesgebyr, må det være klar sannsynlighetsovervekt for at Manov har medvirket til lovbruddene.²

I tråd med lovens forarbeider³, er vurderingstemaet da om Manov faktisk har medvirket til overtredelsene i form av reell innflytelse på den lovstridige markedsføringen.

¹ Ot.prp. nr. 34 (1994-1995) s. 27 flg.

² Jf. f.eks. Markedsrådets avgjørelse i sak MR-2021-1947 (Route66usa Info AS)

³ Ot.prp. nr. 34 (1994-1995) s. 28

Manov er daglig leder og styreleder i Nordlys. Manov har vært daglig leder i selskapet i hele perioden den lovstridige praksisen har pågått. Manov har dessuten vært styreleder i størsteparten av denne tidsperioden.

Som følge av rollen som daglig leder har Manov det overordnede ansvaret for selskapets daglige drift, jf. aksjeloven § 6-14. Daglig leders ansvar vil dermed blant annet omfatte ansvaret for forvaltningen av selskapets i samsvar med lovbestemmelser og forskrifter, herunder ansvar for tilstrekkelig gode rutiner mv. for å sikre at selskapet overholder markedsføringslovens bestemmelser. Selskapets markedsføring vil normalt være noe som klart går inn under selskapets daglige drift, og er derfor noe som vil høre inn under daglig leders ansvar. Dette gjelder utvilsom i et relativt lite selskap som Nordlys.

Forbrukertilsynet var i mars og april 2021 i dialog med Nordlys om blant annet dokumentasjonskravet ved bruk av billigstpåstander, se beskrivelse i vedtaket mot Nordlys punkt 3.1. Den lovstridige praksisen har pågått sammenhengende etter dette, se vedtaket mot Nordlys punkt 3.2. Henvendelsene fra Forbrukertilsynet har vært rettet til selskapet, og det er Manov i egenskap av sin stilling som daglig leder som har ført denne dialogen på vegne av selskapet. Dette viser at Manov, i egenskap av sin rolle som daglig leder, har hatt denne delen av selskapets virksomhet innenfor sitt ansvarsområde, og at han slik har hatt en reell påvirkning på selskapets praksis.

Vi vurderer derfor at Manov gjennom sin rolle som daglig leder har hatt det overordnede ansvaret for selskapets markedsføring, herunder ansvar og mulighet til å sikre at selskapet har tilstrekkelig gode rutiner for å sikre at selskapet ikke bryter markedsførings regler samt rutiner for å stanse eller endre lovstridige forhold.

På denne bakgrunn må Manov også utvilsomt anses for å være godt kjent med den lovstridige praksisen. Markedsføringen har dessuten hatt en fremtredende plass på selskapets nettsider over lang tid. Disse forholdene gjør at det er klar sannsynlighetsovervekt for at Manov har godkjent selskapets bruk av billigstpåstander.

Manov har som nevnt også vært styreleder i Nordlys i størsteparten av perioden den lovstridige markedsføringen har pågått. Hans ansvar som styreleder omfatter blant annet en plikt til å sørge for forsvarlig organisering av virksomheten og til å føre tilsyn med den daglige ledelse og selskapets virksomhet for øvrig, jf. aksjeloven §§ 6-12 og 6-13. Manov har dermed hatt en reell innflytelse på selskapets praksis, herunder markedsstrategi, også utover ansvaret som følger av å være daglig leder.

Vi viser også til at Nordlys er et forholdsvis lite selskap med 23 ansatte. Den reelle påvirkningen Manov som daglig leder og styreleder har på selskapets praksis er dermed stor. Dette taler ytterligere for at Manov er den som i realiteten står bak lovbruddene.

Som følge av Manovs ulike roller i selskapet og basert på bevisene i saken, anser vi at det er klar sannsynlighetsovervekt for at Manov har godkjent selskapets ulovlige bruk av billigspåstander.

Under enhver omstendighet har Manov passivt medvirket til lovbruddene, ved at han i kraft av sine roller i selskapet ikke sikret tilstrekkelig gode rutiner for selskapets bruk av billigspåstander i markedsføring, og heller ikke satte en stopper for selskapets ulovlige markedsføring etter Forbrukertilsynets korrespondanse med selskapet våren 2021. På dette grunnlag vurderer Forbrukertilsynet at det er Manov som i realiteten står bak lovbruddene.

Det er klart sannsynlighetsovervekt for at lovbruddene ikke ville ha skjedd dersom Manov i kraft av sin rolle som daglig leder og / eller styreleder hadde handlet for å avverge eller stanse lovbruddene.

Forbrukertilsynet vurderer derfor at det er klar sannsynlighetsovervekt for at Manov har medvirket til den lovstridige praksisen.

Forbrukertilsynet kan da rette vedtak mot Manov som medvirker til lovbruddene.

7 VURDERING AV BEHOVET FOR VEDTAK MOT MANOV PERSONLIG

I vurderingen av om Forbrukertilsynet skal bruke sin hjemmel til å fatte vedtak mot Manov personlig, vil særlig hensynet til effektiv håndheving og behovet for vedtak mot Manov som medvirker være relevant. Forbrukertilsynet viser i denne sammenheng særlig til at overtredelsene fremstår som svært grove, se vedtaket mot Nordlys punkt 7.2.

Overtredelsene har pågått over lang tid, til tross for korrespondanse med Forbrukertilsynet.

Selv etter at Forbrukertilsynet sendte varsel om vedtak i saken, har Nordlys ikke stanset den ulovlige markedsføringen med billigspåstander. Selskapet ved Manovs manglende vilje og /eller evne til innrettelse, hensynet til en effektiv håndheving, samt individual- og allmennpreventive hensyn, tilsier at vedtak bør rettes også mot medvirker.

Også hensynet til en effektiv håndheving, samt individual- og allmennpreventive hensyn, tilsier at Forbrukertilsynet fatter vedtak mot Manov som medvirker.

Forbrukertilsynet finner etter dette at det er nødvendig å fatte vedtak mot Manov.

8 OVERTREDELSESGEBYR

8.1 Hjemmel og grunnlag

Som det fremgår av redegjørelsen ovenfor, legger Forbrukertilsynet til grunn som klart sannsynliggjort at Manov har medvirket til Nordlys' overtredelse av mfl. § 6, jf. § 7, ved å benytte villedende billigstpåstander.

Vedtak om overtredelsesgebyr kan fattes ved forsettlig eller uaktsom overtredelse av mfl. § 6, jf. § 7, som enten anses som vesentlig eller har skjedd gjentatte ganger, jf. mfl. § 42 første ledd.

8.2 Kravet om «vesentlig overtredelse»

For en redegjørelse for lovens krav om vesentlig overtredelse, se vedtaket mot Nordlys punkt 7.1.

Forbrukertilsynet vurderer at de overtredelsene Manov har medvirket til, er å anse som vesentlige. Vurderingene i vedtaket mot Nordlys punkt 7.2 gjelder tilsvarende overfor Manov.

Vilkåret om vesentlig overtredelse er dermed oppfylt.

8.3 Kravet om «forsettlig eller uaktsom» overtredelse

8.3.1 Overordnet

De materielle kravene til skyldformene forsett og uaktsomhet følger av alminnelige juridiske grunnprinsipper, som blant annet er nedfelt i definisjonene i straffeloven (strl.) §§ 22 (forsett) og 23 (uaktsomhet).⁴

Forbrukertilsynet mener at Manov har opptrådt forsettlig ved overtredelsen, subsidiært grovt uaktsomt.

8.3.2 Uaktsom uvitenhet om markedsføringslovens regler fritar ikke fra ansvar

Et grunnleggende prinsipp ved skyldvurderingen etter norsk rett er at uvitenhet om at en handling er ulovlig, ikke fritar for ansvar *når uvitenheten er uaktsom*, jf. blant annet straffeloven § 26 og Markedsrådets vedtak i MR-2011-865.

Dette gjelder også overfor nyetablerte virksomheter, jf. bl.a. Markedsrådets vedtak i MR-2014-439, hvor Markedsrådet uttalte at:

⁴ Jf. også Lunde/Michaelsen, *Markedsføringsloven med kommentarer*, 3. utgave, 2019, s. 444

«(...) den næringsdrivende, før virksomheten starter opp, må sette seg inn i hvilken lovgivning som gjelder på området, og innrette virksomheten i samsvar med de rammer som følger av det aktuelle regelverket. At selskapet er en relativt ny aktør på markedet, og av den grunn kan ha visse oppstartsproblemer, er etter Markedsrådets vurdering ikke forhold som gir grunn til å anvende en mildere aktsomhetsnorm enn ellers. De aktuelle lovbestemmelsene er både klare og sentrale, og det må generelt forventes at næringslivsaktører setter seg godt inn i hvilke bestemmelser som gjelder før næringsvirksomheten påbegynnes».

Vi vurderer tilsvarende må gjelde overfor ansvarlig ansatte i selskaper, og at det ved aktsomhetsvurderingen derfor ikke kan legges vekt på vedkommendes rolle, alder, erfaring, kunnskap, utdanning e.l. som anført av Manov.

Forbudet mot villedende fremstilling av prisfordeler og kravet til dokumentasjon for påstander som benyttes i markedsføring er sentrale bestemmelser i markedsføringsammenheng. De aktuelle bestemmelsene i markedsføringsloven må også anses klare med tanke på hva som kreves av den næringsdrivende. På tilsvarende måte som at det er uaktsomt dersom Nordlys eventuelt ikke forstod de aktuelle reglene i markedsføringsloven for bruk av billigstpåstander i markedsføring, legger vi til grunn at det er uaktsomt dersom Manov i kraft av sine roller i selskapet ikke kjente til eller ikke forstod de aktuelle reglene i markedsføringsloven, se vedtaket mot Nordlys punkt 7.3.2.

Forbrukertilsynet redegjorde dessuten for kravene ved bruk av billigstpåstander i brev av 05.03.2021 og 20.04.2021. Begge disse brevene ble besvart av Nordlys ved Manov.

En eventuell uvitenhet om reglene for bruk av billigstpåstander i markedsføring hos Manov kan derfor ikke tillegges vekt ved skyldvurderingen. Dette gjelder etter vårt syn for hele perioden markedsføringen pågikk, og i alle tilfeller fra og med Nordlys ved Manov mottok Forbrukertilsynets brev av 05.03.2021.

8.3.3 Vurdering av om Manov har opptrådt forsettlig, subsidiært grovt uaktsomt

Manov har handlet med forsett dersom hans handlinger er gjort i) med den hensikt at Nordlys skulle fremsette de udokumenterte billigstpåstandene eller ii) med viten om at Nordlys sikkert eller mest sannsynlig ville fremsette de udokumenterte billigstpåstandene, eller iii) dersom han har holdt det for mulig selskapet ville fremsette de udokumenterte billigstpåstandene, og likevel har valgt å godkjenne dette.

I lys av omfanget av markedsføringen og Manovs sentrale roller i selskapet, samt det faktum vi har redegjort for under punkt 3 ovenfor, vurderer vi at det er klar sannsynlighetsovervekt for at Manov var kjent med Nordlys' bruk av billigstpåstander i markedsføringen.

På samme bakgrunn vurderer vi at det er klar sannsynlighetsovervekt for at Manov var kjent med hvilken dokumentasjon Nordlys hadde og ikke hadde for sine påstander. Det var da også Manov som oversendte denne dokumentasjonen til Forbrukertilsynet i selskapets merknader av 14.02.2022 til varsel om vedtak. Den oversendte dokumentasjonen består kun av Nordlys' egen påstand om at de har kontrollert at billigspåstandene til enhver tid er korrekte, se vedtaket mot Nordlys under punkt 5.2.

Vi vurderer tilsvarende at det er klar sannsynlighetsovervekt for at Manov kjente til at Nordlys selv har en billigere avtale («WINTER IS COMING 2.0») enn den som faktisk ble markedsført som billigst («WINTER IS COMING»).

Når Manov som styreleder og daglig leder kjente til rutinene som ikke var tilstrekkelig for å sikre at selskapet overholdt markedsføringslovens krav, og til at selskapet til tross for dette fremsatte billigspåstander, anser vi det som klart sannsynliggjort at Manov godkjente selskapets bruk av udokumenterte billigspåstander med den hensikt at Agva skulle fremsette disse påstandene.

Kravet til forsettlig opptreden er etter dette oppfylt.

I alle tilfeller vurderer Forbrukertilsynet medvirkningen til overtredelsene av mfl. § 6, jf. § 7 første ledd bokstav d, som grovt uaktsomme.

Det følger av straffeloven § 23 at *«den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, og som ut fra sine personlige forutsetninger kan bebreides, er uaktsom»*. Uaktsomheten er grov *«dersom handlingen er svært klanderverdig og det er grunnlag for sterk bebreidelse»*.

Hvorvidt det foreligger avvik fra forsvarlig opptreden, beror på hvilket aktsomhetskrav som stilles. Det følger av tidligere praksis fra Markedsrådet⁵ at det er et grunnleggende krav at næringsdrivende må forventes å innrette næringsvirksomheten slik at denne drives i samsvar med gjeldende lover og forskrifter innenfor det aktuelle forretningsområdet. Det er på det rene at næringsdrivende har ansvaret for å initiere og iverksette nødvendige tiltak og kvalitetssikringsrutiner for å overholde lovkrav, herunder for å overholde reglene i markedsføringsloven.

⁵ For eksempel MR-2011-865 (Living)

På bakgrunn av de samme momentene som gjør at Forbrukertilsynet anser at Manov har opptrådt forsettlig, vurderer Forbrukertilsynet at Manov i alle tilfeller har handlet grovt uaktsomt.

Skyldkravet i mfl. § 42 er etter dette oppfylt

8.4 Utmåling

8.4.1 Generelle utgangspunkter

Overtredelsesgebyret skal utmåles etter en konkret vurdering i det enkelte tilfelle. Ved fastsettelse av gebyrets størrelse skal det legges vekt på overtredelsens grovhet, omfang og virkninger, jf. mfl. § 42 andre ledd.

Av forarbeidene til markedsføringsloven⁶ fremgår det at det er et overordnet prinsipp at gebyret bør settes så høyt at det ikke skal lønne seg økonomisk å bryte loven. Ved utmålingen vil det i tillegg være relevant å se hen til blant annet medvirkers økonomiske situasjon og en eventuell økonomisk fortjeneste som er oppnådd ved lovbruddet jf. også forvaltningsloven § 44 tredje ledd jf. § 46 andre ledd. Det skal også ses hen til allmenn- og individualpreventive hensyn.

Når det gjelder vurderingen av lovbruddenes grovhet, omfang og virkninger, viser vi til våre vurderinger i vedtaket mot Nordlys punkt 7.4, som gjelder tilsvarende ved utmålingen av gebyret overfor Manov. Vi viser spesielt til at de lovbruddene Manov har medvirket til fremstår som svært grove. Disse momentene tilsier at overtredelsesgebyret settes høyt.

Som daglig leder og styreleder i Nordlys har Manov en betydelig innflytelse over selskapets drift og markedsføring, og det er viktig at myndigheten og ansvaret som ligger disse rollene faktisk utøves for å hindre lovbrudd som i denne saken. Lovbruddene har dessuten skjedd til tross for tidligere korrespondanse med Forbrukertilsynet. Sterke individual – og allmennpreventive hensyn gjør seg dermed gjeldende ved utmålingen av gebyret.

Av Manovs skatteoppgjør for 2020 fremgår det at Manov i 2020 hadde en inntekt på kr

██████████

Bilag 4 Skatteoppgjør for 2020 for Stefan Manov

Forbrukertilsynet har ikke mottatt øvrige opplysninger om Manovs økonomiske stilling.

⁶ Ot.prp.nr. 55 (2007-2008) s. 214

Etter Forbrukertilsynets vurdering taler disse forholdene for å sette størrelsen på overtredelsesgebyret til kr 200 000.

8.5 Konklusjon

Forbrukertilsynet konkluderer med at overtredelsesgebyret for Stefan Manov settes til kr 200 000.

9 VEDTAK

På denne bakgrunn og med hjemmel i mfl. § 42, jf. § 39 første og tredje ledd, fatter Forbrukertilsynet følgende vedtak:

Stefan Manov ilegges et overtredelsesgebyr på 200 000 – tohundretusen – kroner for brudd på markedsføringsloven § 6, jf. § 7.

10 RETTEN TIL Å KLAGE PÅ VEDTAKET

Manov kan klage på vedtaket. Klagen skal sendes til Forbrukertilsynet. Klagen skal sendes på e-post til postmottak@forbrukertilsynet.no eller per post til Forbrukertilsynet, Postboks 2862 Kjørbekk, 3702 Skien.

Dersom vi ikke tar klagen til følge, vil saken bli sendt til Markedsrådet for klagebehandling, jf. mfl. § 37 første ledd.

Klagefristen er tre uker regnet fra den dag Manov har mottatt vedtaket.

Vedtaket kan ikke bringes inn for de alminnelige domstoler uten at saken først er forelagt Markedsrådet, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Dersom Manov ikke klager på vedtaket, vil overtredelsesgebyret forfalle til betaling fire uker etter den dato vedtaket er fattet, jf. mfl. § 42 tredje ledd. Overtredelsesgebyret vil i så fall bli fakturert og krevd inn av Statens Innkrevingsentral på vegne av Forbrukertilsynet. Endelig vedtak om overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. mfl. § 42 tredje ledd.

Vi gjør også oppmerksom på adgangen Manov har til å be om at gjennomføringen av vedtaket utsettes etter forvaltningsloven § 42 første ledd. Manov kan altså be om at vedtaket ikke skal iverksettes før klagefristen er ute eller klagen er avgjort, og vi vil ved slik anmodning snarest mulig ta stilling til dette spørsmålet.

Med hilsen

Trond Rønningen
direktør

Bente Øverli
avdelingsdirektør

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevet signatur