

Dag Rune Flåten

*Dokumentet blir kun sendt pr. e-post*

Deres ref.

Vår ref.

Dato:

Sak nr: 22/3801-328

10.12.2024

Saksbehandler: Anne Lene Lindeland

Dir.tlf: 479 74 632

---

## Vedtak om illeggelse av tvangsmulkt

### 1 INNLEDNING

Forbrukertilsynet illegger med dette deg, Dag Rune Flåten, en tvangsmulkt på kr 45 000 for brudd på Forbrukertilsynets vedtak av 20.09.2023 punkt 1, jf. markedsføringsloven § 41.

I henhold til vedtaket om tvangsmulkt av 20.09.2023 punkt 2 skal du betale kr 5 000 i tvangsmulkt for hver enkelt elektronisk utsendelse du har sendt ut eller medvirket til å sende ut i strid med forbudet i punkt 1.

Tvangsmulkten ilegges fordi Forbrukertilsynet har mottatt dokumentasjon på at du, etter at Forbrukertilsynet fattet forbudsvedtaket, har sendt ut markedsføring til fysiske personer i strid med forbudsvedtaket, jf. forbudsvedtaket 20.09.2023 punkt 1.

### 2 FORBRUKERTILSYNETS SAKSBEHANDLING

#### 2.1 Forbudsvedtaket som ligger til grunn for tvangsmulkten

Vi viser til Forbrukertilsynets forbudsvedtak med tvangsmulkt av 20.09.2023 mot deg.

Forbrukertilsynet fattet følgende forbudsvedtak med tvangsmulkt:

1. Med hjemmel i markedsføringsloven § 39 første ledd, jf. § 40, forbys Dag Rune Flåten å sende og medvirke til å sende ut markedsføring til fysiske personer ved bruk av elektroniske kommunikasjonsmetoder uten at det foreligger et gyldig forhåndssamtykke fra den aktuelle personen til slik utsending, jf. markedsføringsloven § 15.
2. Med hjemmel i markedsføringsloven § 39 første ledd, jf. § 41, skal Dag Rune Flåten betale kr 5 000 – femtusen kroner – i tvangsmulkt for hver enkelt elektronisk utsendelse han har sendt ut eller medvirket til å sende ut i strid med forbudet i punkt 1.

Forbrukertilsynets vedtak ble stadfestet av Markedsrådet i vedtak av 16.04.2024, se [MR-2024-132](#).

Som det står i Forbrukertilsynets vedtak punkt 2, kan vi ilegge tvangsmulkt på kr 5 000 for hver enkelt utsendelse du sender ut i strid med forbudsvedtakets punkt 1.

Ettersom Forbrukertilsynets vedtak ble stadfestet av Markedsrådet, gjelder vedtaket fra vedtakstidspunktet, 20.09.2023. Det betyr at utsendelse av uanmodet elektronisk post etter dette tidspunktet er et brudd på Forbrukertilsynets forbudsvedtak.

## 2.2 Forhåndsvarsling av vedtaket er åpenbart unødvendig

Du har ikke fått forhåndsvarsel om dette vedtaket. Årsaken til det er at du allerede har uttalt deg om alle forhold i saken, og vi anser derfor forhåndsvarsling som åpenbart unødvendig. Da kan vi unnlate å forhåndsvarse det etter forvaltningsloven § 16 tredje ledd.

Forbrukertilsynet fattet opprinnelig vedtak mot deg den 22.08.2024 om illeggelse av en tvangsmulkt på kr 70 000. Du klaget på vedtaket samme dag. I vårt brev av 27.09.2024 opphevet vi vedtaket på grunn av saksbehandlingsfeil, siden vi ikke hadde undersøkt med deg om det forelå samtykke til de aktuelle markedsføringshenvendelsene før vi fattet vedtaket.

Vi sendte deg et pålegg om å fremsette opplysninger og dokumentasjon 27.09.2024, slik at du fikk mulighet til å uttale deg i saken.

I pålegget skriver vi blant annet dette i punkt 1:

*«Etter innledende undersøkelser i saken har Forbrukertilsynet rimelig grunn til å tro at du har handlet i strid med vårt forbudsvedtak av 20.09.2023. Et brudd på vårt*

*forbudsvedtak gir grunnlag for å ilegge deg tvangsmulkt i saken, jf. forbudsvedtaket punkt 2.*

*For at vi nærmere skal kunne vurdere om du har handlet i strid med vårt forbudsvedtak og dermed om det er grunnlag for å ilegge tvangsmulkt, må vi ha opplysninger og dokumentasjon fra deg. (...)*»

Du sendte ditt svar til Forbrukertilsynet 11.10.2024, hvor du fremla ditt syn på saken. Vi vil kommentere opplysningene og innvendingene du fremsatte i din klage og ditt svar i punkt 4.

Du har altså allerede uttalt deg i saken ved at du har klaget på vårt opprinnelige vedtak av 22.08.2024, som er basert på de samme faktiske forholdene og juridiske vurderingene som dette vedtaket. I tillegg har du uttalt deg ved at vi har pålagt deg å gi opplysninger, og du har svart på dette pålegget. Forbrukertilsynet mener derfor at vi kan fatte vedtak uten at du får enda en mulighet til å uttale deg i saken, jf. forvaltningsloven § 16 første ledd, siden du «*allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt [d]eg i saken*». Av de samme grunner gjelder etter vårt syn uansett også unntaket fra forhåndsvarsling i forvaltningsloven § 16 bokstav c, da du «*allerede på annen måte har fått kjennskap til at vedtak skal treffes og har hatt rimelig foranledning og tid til å uttale seg, eller varsel av andre grunner må anses åpenbart unødvendig*».

### **3 DE FAKTISKE FORHOLDENE I SAKEN**

Forbrukertilsynet har mottatt 9 tips fra forbrukere som etter 20.09.2023 har fått markedsføringshenvendelser på SMS fra deg, med påstand om at det ikke foreligger samtykke til dette. Det er disse 9 tipsene vi nå ilegger tvangsmulkt på bakgrunn av.

#### **Vedlegg 1** 9 tips fra forbrukere

I vårt opprinnelige vedtak om illeggelse av tvangsmulkt av 22.08.2024, ila vi tvangsmulkt på bakgrunn av 14 tips. I dette vedtaket bygger vi kun på 9 tips. Årsaken til at 5 av disse tipsene ikke gir grunnlag for å ilegge tvangsmulkt, er:

- Vi ila opprinnelig tvangsmulkt basert på tips fra Thron Berg. Vi ilegger ikke tvangsmulkt nå basert på dette tipset, fordi vi ikke har tilstrekkelig dokumentasjon på at Berg faktisk har mottatt en henvendelse fra deg.
- Vi ila opprinnelig tvangsmulkt basert på et tips fra Line Levang som hadde mottatt e-post fra deg. Vi ilegger ikke tvangsmulkt nå basert på dette tipset, fordi vi kun har fått tilsendt deler av e-posten fra Levang. Basert på utdraget vi har fått tilsendt kan vi ikke fastslå om det foreligger en markedsføringshenvendelse. Det er ikke

tilstrekkelig grunnlag for oss å vurdere om e-posten i sin helhet inneholder markedsføringshenvendelser eller ikke.

- Vi ila opprinnelig tvangsmulkt basert på to tips fra Kristin Myrmo. Vi iligger ikke tvangsmulkt nå basert på dette tipset, fordi vi ikke har tilstrekkelig dokumentasjon for å vurdere om det foreligger et eksisterende kundeforhold eller ikke mellom deg og Myrmo, jf. mfl. § 15 tredje ledd.
- Vi ila opprinnelig tvangsmulkt basert på tips mottatt fra Ivar Børve på vegne av Tomas Lofthus. Lofthus har mottatt nyhetsbrev fra deg i flere år. Vi iligger ikke tvangsmulkt nå basert på dette tipset, fordi vi ikke har tilstrekkelig dokumentasjon for å vurdere om det foreligger et eksisterende kundeforhold eller ikke mellom deg og Lofthus, jf. mfl. § 15 tredje ledd.

## 4 FORBRUKERTILSYNETS VURDERINGER – BRUDD PÅ FORBUDSVEDTAKET

### 4.1 Utsendelsene er markedsføringshenvendelser sendt ut i næringsvirksomhet ved bruk av elektroniske kommunikasjonsmidler

SMS-ene forbrukerne viser til i tipsene (se vedlegg 1), inneholder informasjon om muligheten til å kreve erstatning for berørte bileiere etter Dieselgate, i sammenheng med lenke til [www.bilklager.no/dieselgate](http://www.bilklager.no/dieselgate) eller [www.bilklager.no/dieselgate2](http://www.bilklager.no/dieselgate2) hvor forbrukeren mot betaling kan melde seg på en «klagesak» knyttet til Dieselgate.

Utsendelse på SMS er å anse som «*elektroniske kommunikasjonsmidler*», jf. forbudsvedtaket punkt 1.

Du hevder i ditt svar til pålegg om opplysninger at utsendelsene ikke inneholder reklame for varer eller tjenester, og kun inneholder informasjon om erstatningssaken. Dette forstår vi slik at du ikke anser henvendelsene som en «*markedsføringshenvendelse*».

Dersom man kun ser teksten i SMS-ene kan disse fremstå som ren informasjon om mulighetene til å kreve erstatning for berørte bileiere etter Dieselgate. Som vi har forklart i vårt forbudsvedtak av 20.09.2023 punkt 3.2, må SMS-ene vurderes i sammenheng med informasjon som gis på nettsiden som lenken i SMS-en leder til. Du oppgir på din nettside at du vil yte bistand til de forbrukerne som melder seg på. Forbrukere må også fremdeles yte vederlag for å melde seg på, selv om vederlaget er betinget.

På påmeldingssiden på [bilklager.no/bilklager](http://bilklager.no/bilklager) er det oppgitt følgende:

*«Vi håndterer klageprosessen og retter krav om erstatning på vegne av alle deltakerne våre»*

På påmeldingssiden på bilklager.no/dieselgate er det blant annet oppgitt følgende:

*«Aksept av suksesshonorar*

*Gjennom min påmelding aksepterer jeg at jeg mottar 50% av kompensasjonen om jeg vinner frem med min klage. Resterende er suksesshonorar som går til Dag Rune Flåten, Bilklager.no og de som har bistått i arbeidet.»*

## **Vedlegg 2** Skjermbilder fra bilklager.no 28.11.2024

Den som yter bistand mot betaling, tilbyr en tjeneste mot betaling, og markedsføring av denne tjenesten vil være en «*markedsføringshenvendelse*» som omfattes av forbudet i vårt forbudsvedtak av 20.09.2023. Se nærmere om vår vurdering av «*markedsføringshenvendelse*» i forbudsvedtaket punkt 5.1.

At innholdet i tilsvarende SMS-er er markedsføringshenvendelser, har Markedsrådet også allerede stadfestet i [sin avgjørelse avsnitt 40-45](#). Din innvending om at utsendelsene ikke er å anse som markedsføring kan derfor ikke føre frem.

Markedsføringshenvendelsene er sendt ut i samme næringsvirksomhet som stadfestet av Markedsrådet i deres avgjørelse 16.04.2024. På denne bakgrunn konkluderer Forbrukertilsynet med at innholdet i SMS-ene er markedsføringshenvendelser i strid med forbudsvedtakets punkt 1.

### **4.2 Det foreligger ikke et gyldig forutgående samtykke til utsendelsene**

I tipsene Forbrukertilsynet har mottatt i saken, har forbrukerne opplyst om at de på forhånd ikke har samtykket til å motta slik markedsføring på SMS eller e-post fra deg (se vedlegg 1).

I vårt pålegg om opplysninger av 27.09.2024 påla vi deg å sende oss dokumentasjon på at det forelå samtykke til hver av utsendelsene. I ditt svar hevder du at det ikke finnes informasjon om forbrukerne i dine systemer, fordi informasjonen trolig ble slettet som følge av Forbrukertilsynet opphevet vedtaket om illeggelse av tvangsmulkt av 22.08.2024. Til dette påpeker vi at vi i brevet med opphevelsen av det opprinnelige vedtaket, uttrykkelig presiserte følgende:

*«Samtidig har vi rimelig grunn til å tro at det er grunnlag for å ilegge deg tvangsmulkt for brudd på vårt forbudsvedtak av 20.09.2023. Vi har derfor ikke avsluttet saken. Vi har samtidig med denne omgjøringen av vedtaket sendt deg et pålegg om å gi*

*opplysninger i eget brev, slik at du får anledning til å uttale deg i saken før vi eventuelt illegger en tvangsmulkt.»*

Dokumentasjon på at det foreligger et samtykke til utsendelsen er noe du som avsender av markedsføringshenvendelser plikter å ha. Manglende dokumentasjon innebærer at slikt samtykke ikke kan anses å foreligge.

Som en innvending har du også vist til at forbrukeren har foretatt en aktiv handling som må anses som et samtykke ved å eventuelt trykke seg videre på lenken i SMS-ene. Til dette vil vi understreke at det må foreligge et *forutgående* samtykke for å sende ut markedsføringshenvendelser ved elektronisk kommunikasjon. Det kan ikke foreligge et forutgående samtykke *etter* at utsendelsen allerede er mottatt. Hva forbrukeren foretar seg i etterkant, er ikke relevant for vurderingen etter markedsføringsloven § 15.

Forbrukertilsynet konkluderer med at markedsføringshenvendelsene er sendt ut til fysiske personer uten at det er gitt et forutgående samtykke til utsendelsen, i strid med vårt forbudsvedtak punkt 1.

#### **4.3 Utsendelsene er gjort innenfor vedtakets gyldighetsperiode**

I din klage til Forbrukertilsynet 22.08.2024 mener du at det for åtte av de ni tipsene i vedlegg 1 (tips fra Olav Farestveit, Bjørn Magne Stuestøl, Øyvind Søreide, Anders Brage Steen, Geir Hoksnes, Lars-Erik Ulvlund og Kari Herft Skonnord), ikke foreligger brudd på forbudsvedtaket. Dette fordi henvendelsene var sendt ut før Markedsrådet stadfestet Forbrukertilsynets vedtak.

Forbudsvedtaket mot deg var gyldig og gjeldende fra vedtakstidspunktet 20.09.2023. Det vil si at all utsendelse av markedsføringshenvendelser ved bruk av elektronisk post etter 20.09.2023, uten samtykke, er et brudd på vårt forbudsvedtak. Din klage til Markedsrådet førte ikke frem, og dermed ble Forbrukertilsynets vedtak opprettholdt (stadfestet). Dette innebærer at forbudsvedtaket ble stående som opprinnelig, fra vedtakstidspunktet. Vedtakets gyldighet og når forbudet gjelder fra, har vi også informert deg uttrykkelig om i e-postkorrespondanse allerede 21.09.2023.

#### **Vedlegg 3 E-postkorrespondanse 20.09-21.09.2023**

Din innvending om at utsendelsene har skjedd i tidsrommet mellom Forbrukertilsynets vedtak og Markedsrådets avgjørelse får derfor ikke betydning for vår vurdering av om det foreligger brudd på forbudsvedtaket.

#### 4.4 Anførsel om saksbehandlingsfeil

I ditt svar til pålegg om opplysninger hevder du at de vedlagte tipsene som Forbrukertilsynet har mottatt ikke er reelle klager, kun fremprovoserte henvendelser som dermed ikke kan tillegges vekt ved ileggelse av tvangsmulkt.

Vi forstår denne anførselen som at du mener at det foreligger en form for saksbehandlingsfeil, ved at dokumentasjonen i saken er innhentet på ulovlig vis.

Til dette vil vi bemerke at Forbrukertilsynet skal legge vekt på å gjøre sin virksomhet kjent blant publikum, og å informere forbrukere om de reglene vi fører tilsyn med.<sup>1</sup> Det er en del av vår lovpålagte oppgave å gå ut med informasjon til blant annet forbrukerne. Dokumentasjon fra forbrukere, uavhengig av hvorfor dokumentasjonen er sendt inn, er en viktig forutsetning for at Forbrukertilsynet skal kunne føre et effektivt tilsyn og kunne bli kjent med lovbrudd. Forbrukere har frivillig sendt inn tips til oss, om enn basert på en oppfordring fra vår side.

På denne bakgrunn er det etter vårt syn ikke grunnlag for å hevde at dokumentasjonen vi besitter er ulovlig fremskaffet eller at det foreligger saksbehandlingsfeil.

I ditt svar viser du til at Ulvlund tilsynelatende klager på andre enn Bilklager og Dag Rune Flåten. Til dette bemerker vi at dokumentasjonen som Ulvlund har vedlagt klart viser at den aktuelle henvendelsen er tilknyttet bilklager.no og den pågående Dieselgate-saken.

#### 4.5 Konklusjon: Du har brutt forbudsvedtaket

Konsekvensen av at forbudsvedtaket er brutt, er at vi kan ilegge tvangsmulkt. Forbrukertilsynet har som nevnt mottatt 9 tips fra forbrukere som innebærer brudd på forbudsvedtaket, og dette gir en tvangsmulkt på kr 45 000 (kr 5 000 x 9).

Vi kan ikke se at det foreligger særlige tilfeller som tilsier en reduksjon i tvangsmulkten, jf. mfl. § 41 fjerde ledd.

### 5 VEDTAK OM ILEGGELSE AV TVANGSMULKT

På denne bakgrunn og med hjemmel i markedsføringsloven § 41 fatter Forbrukertilsynet følgende vedtak:

**For brudd på Forbrukertilsynets vedtak av 20.09.2023 ilegges Dag Rune Flåten en tvangsmulkt på kr 45 000.**

---

<sup>1</sup> Forskrift om Forbrukertilsynets og Markedsrådets saksbehandling mv. § 1

Vi gjør oppmerksom på at Forbrukertilsynet etter vedtaket av 20.09.2023 kan illegge tvangsmulkt også fremover, dersom vi blir kjent med at du har brutt vedtaket flere ganger i tiden som allerede har gått siden vedtaket eller dersom du fremover i tid bryter vedtaket på nytt.

## 6 INFORMASJON OM KLAGEADGANG

Dette vedtaket om illeggelse av tvangsmulkt er et enkeltvedtak som kan klages på. Du kan klage på vedtaket til Markedsrådet, jf. mfl. § 37 første ledd, jf. forvaltningsloven § 51 femte ledd.

Klagefristen er tre uker regnet fra den dag du har fått melding om vedtaket, jf. forvaltningsloven § 29 første ledd. På bakgrunn av helligdager i desember/januar utvides din klagefrist til 05.01.2025, jf. forvaltningsloven § 29 fjerde ledd. Hvis du klager, skal du sende klagen til Forbrukertilsynet.

Vi gjør oppmerksom på at det kun er forhold knyttet til selve illeggelsen av tvangsmulkt du kan klage på. Klageretten gjelder altså ikke spørsmålet om det var grunnlag for å treffe forbudsvedtak med tvangsmulkt i første omgang. Dette er allerede behandlet av Markedsrådet i vedtaket fra Markedsrådet av 16.04.2024.

Endelig vedtak om illeggelse av tvangsmulkt er tvangsgrunnlag for utlegg, jf. markedsføringsloven § 41 fjerde ledd.

Dersom du ikke klager på vedtaket, vil vi etter utløpet av klagefristen oversende kravet til Statens Innkrevingsentral for tvangsinn drivelse.

Du kan ikke bringe vedtaket inn for de alminnelige domstolene uten at saken først er lagt frem for Markedsrådet, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Med hilsen

Bente Øverli  
konstituert direktør

Mats Bjønnes  
fungerende avdelingsdirektør

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevet signatur*